

ZKŚ.6220.15.2022

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.)

Postanawiam

1. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. **„Budowa Elektrowni Fotowoltaicznej na terenach pokopalnianych (z dopuszczeniem etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 55/2, 82, 78, 39/2, 70, 74, 73, 156, 55/1, 36/2, 29, 31, 34, 69/1, 151, 152, 153 oraz 133/4, 102/1, 102/2, 132/2 obręb Sławęcín, działki o nr ewid. 117, 75, 47, 111, 115, 112, 113, 114, 58/5, 59/5, 60/7, 61/7, 116 obręb Dąbrowa”** w ramach wszczętego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku Earth Energy Krzysztof Krukowski z dnia 20.07.2022r.

2. Zobowiązać do sporządzenia w pełnym zakresie raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Raport dotyczący w/w inwestycji powinien spełniać wymagania zawarte w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), ze szczególnym zwróceniem uwagi na:

1. Wskazanie wszystkich obiektów/instalacji planowanych do budowy i montażu w ramach realizacji przedsięwzięcia wraz z podaniem ich parametrów technicznych i technologicznych.
2. Zakres ochrony powierzchni ziemi i ochrony przed wystąpieniem katastrof naturalnych, tj.: Przedstawienie wyników badań geologiczno — inżynierskich określających warunki podłoża w odniesieniu do możliwości powstania osuwisk, stabilności gruntu i przedstawiające warunki posadowienia urządzeń i sposobu ich umocowania.
3. Zakres ochrony przyrody i bioróżnorodności, tj.:
 - 1) Przedstawienie aktualnych informacji na temat występowania na danym terenie oraz w jego sąsiedztwie gatunków roślin, zwierząt, w tym skład ichtiofauny, stwierdzone gatunki jętek i widelnic oraz grzybów wraz z podaniem źródła danych, ze szczególnym uwzględnieniem ptaków, owadów wodnych} płazów, wilczomleczka błyszczącego, ramienic, mechów i wątrobowców wodnych w różnych okresach fenologicznych. Pozyskane dane powinny uwzględniać sezonowe i dobowe zmiany aktywności i migracji poszczególnych gatunków zwierząt.

Inwentaryzację ptaków lęgowych należy przeprowadzić zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i w 100 m strefie buforowej wskazując stwierdzone gatunki, liczbę par lęgowych oraz kategorie lęgowości. Badania powinny uwzględnić także wykorzystanie zbiornika przez ptaki jako noclegowiska, w szczególności przez mewy, kaczki i gęsi.

- 2) Przedstawienie danych i analiz dotyczących właściwości hydromorfologicznych (głębokość, dane batymetryczne, ukształtowanie strefy brzegowej w obrębie oddziaływania itp.), fizykochemicznych (profil świetlny, warunki termiczne, tlenowe itp.), biologicznych (biomasa, fitoplankton, bentos, peryfiton) zbiornika.
- 3) Przedstawienie wpływu przedsięwzięcia na krajobraz wraz z propozycją działań minimalizujących.
- 4) Przedstawienie wpływu przedsięwzięcia na gatunki roślin, w tym ramienic, zwierząt, w tym ptaków, płazów, owadów wodnych i grzybów oraz ich siedlisk oraz lokalnych szlaków migracyjnych zwierząt.
- 5) Przedstawienie propozycji zastosowania środków ograniczających potencjalny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, z naniesieniem na załącznik graficzny ewentualnie planowanych działań minimalizujących. Działania powinny być dostosowane do poszczególnych stwierdzonych grup organizmów, w szczególności ptaków w okresie lęgowym na etapie realizacji przedsięwzięcia, owadów wodnych i ptaków w okresie migracji na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, roślin lądowych na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz ramienic na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.
- 6) Przedstawienie zarysu badań monitoringowych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w tym:
 - a) monitoringu trofii zbiornika i warunków świetlnych, wykonanie profili termicznych i tlenowych oraz świetlnych z wykorzystaniem miernika PAR;
 - b) analizy wody obejmującej tlen rozpuszczony, odczyn pH, przewodność właściwą, widzialność krążka Secchiego, mętność, chlorofil a, azot mineralny i ogólny, fosfor ogólny i fosforany rozpuszczone, zawiesinę ogólną, BZT5, ChZTCr;
 - c) sprawozdanie z badań monitoringowych powinno zawierać interpretację wyników przeprowadzonych badań.

4. Zakres ochrony klimatu, tj.:

Dokonanie oceny, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany, a także ocena odporności przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj. wyjaśnienie czy przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu uwzględniając elementy związane z klęskami żywiołowymi np. silne wiatry, burze, susza, pożary, fale upałów i mrozów, powodzie, nawalne deszcze i burze, intensywne opady śniegu wraz z opisem działań minimalizujących.

Uzasadnienie

W dniu 20.07.2022r. do organu I instancji wpłynął wniosek inwestora Earth Energy Krzysztof Krukowski, w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji polegającej na Budowie Elektrowni Fotowoltaicznej na terenach pokopalnianych (z dopuszczeniem etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 55/2, 82, 78, 39/2, 70, 74, 73, 156, 55/1, 36/2, 29, 31, 34, 69/1, 151, 152, 153 oraz 133/4, 102/1, 102/2, 132/2 obręb Sławęcín, działki o nr ewid. 117, 75, 47, 111, 115, 112, 113, 114, 58/5, 59/5, 60/7, 61/7, 116 obręb Dąbrowa.

O wszczęciu postępowania administracyjnego i o wystąpieniu do organów współdziałających, tut. Urząd zawiadomił w dniu 12.08.2022 r. wszystkie strony postępowania administracyjnego. Urząd wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia zobowiązany jest do zasięgnięcia opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwych organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) – zwaną dalej „ustawą ooś” - Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin pismem znak sprawy: ZKŚ.6220.15.2022 z dnia 12.08.2022 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do tut. Urzędu wpłynęły następujące opinie w powyższej sprawie:

Mając na uwadze charakterystykę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie, w piśmie z dnia 30.08.2022r. znak: ON.NS-9011.8.113.2022 uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak PO.ZZŚ.3.435.271.2022.RG.1 z dnia 31.08.2022 r. wezwał Burmistrza Miasta i Gminy w Ślesinie jako organ prowadzący postępowanie do uzyskania i przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wpływu na środowisko gruntowo wodne i wodne rozwiązań lokalizacji stacji transformatorowych i magazynów energii, wpływu poszczególnych wariantów kotwiczenia platform na środowisko oraz przedstawienia kart charakterystyki produktów planowanych do mycia paneli. Jednocześnie Dyrektor Zarządu Zlewni w Kole zawiadomił, że dotrzymanie ustawowego terminu wydania opinii w przedmiotowej sprawie nie jest możliwe.

Pismem znak ZKŚ.6220.15.2022 z dnia 08.09.2022 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 14.10.2022 r. Wnioskodawca uzupełnił kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz przesłał karty techniczne i karty charakterystyki produktów planowanych do mycia paneli.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Kole, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w piśmie nr PO.ZZŚ.3.435.271.2022.RG.2 z dnia 16.11.2022r (data wpływu do tut. Urzędu: 18.11.2022r.), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie stwierdzono brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w opinii z dnia 31.01.2023r. znak: WOO-IV.4220.1059.2022.GL.2, biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizował: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a następnie uznał, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 31.08.2023 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem nr WOO.423.1226.2023.ŁB z dnia 19.09.2023 złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie wnosząc o uchylenie decyzji przez organ II instancji i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia. Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Koninie decyzją nr SKO-ZP-4160/229/2023 z dnia 26.10.2023 r. postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin po wnikliwej analizie i weryfikacji stwierdził, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zakwalifikowano zgodnie z §3 ust. 1 pkt. 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) – w wersji obowiązującej przed 13.09.2023 r., to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i e, przedstawiona k.i.p. zawiera opis technologii wykonania planowanego przedsięwzięcia, w tym informacje o kotwieniu platform z infrastrukturą techniczną (w tym 50 stacjami transformatorowymi i 50 magazynami energii) do brzegów lub dna zbiornika. Analiza przedstawionej dokumentacji, a także dane zawarte w opracowaniu wykonanym w roku 2018, na zlecenie Starostwa Konińskiego pt, „Rejestr terenów, na których wystąpiły ruchy masowe ziemi oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi w wybranych gminach powiatu konińskiego, dla potrzeb wdrożenia programu monitoringu tych terenów”, wykazały, że cały nadbrzeżny pas wokół analizowanego zbiornika, znajduje się w strefie ruchów masowych i występują na nim czynne, zinwentaryzowane osuwiska. Dotyczy to także jednej z działek objętych wnioskiem — nr ewid. 1 1 1 obręb Dąbrowa, gdzie zidentyfikowano 3 czynne osuwiska. W Uchwale nr 414/XXXIX/22 w sprawie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębach: Sławęcín, Dąbrowa, Mikorzyn na obszarze gminy Ślesin,

w rozdz. 6 § 10 pkt. 6 znajduje się zapis odnoszący się do tego zagadnienia. Brzmi on: „Zaleca się brak możliwości zagospodarowania osuwisk przez budownictwo i infrastrukturę, a w przypadku planowanego zagospodarowania terenu powyżej osuwiska należy wyznaczyć wokół osuwiska tzw. strefę buforową. Zaleca się badania geologiczno-inżynierskie w stosunku do terenu zagrożonego ruchami masowymi TZRM 9, które powinny zakończyć się wnioskami odnośnie zagospodarowania terenu, a nie tylko posadowienia obiektów i budowli. Zaleca się unikania prowadzenia jakichkolwiek prac skutkujących podcięciem skarp zwałowiska, mogących doprowadzić do uruchomienia osuwiska”. W związku z powyższym wątpliwość budzi, czy planowane przedsięwzięcie w przedstawionym zakresie pozostanie zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, biorąc pod uwagę rozważane kotwienie infrastruktury do brzegów zbiornika. Wątpliwość budzi również fakt objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działki 1 33/4 obręb Sławęcín z przeznaczeniem P,U - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów i zabudowy usługowej, z przeznaczeniem dopuszczalnym: infrastruktury technicznej celu publicznego; KDW — przeznaczenie podstawowe: teren drogi wewnętrznej, przeznaczenie uzupełniające: infrastruktura celu publicznego. Działka ta w planowanym przedsięwzięciu rozważana jest jako teren posadowienia magazynów energii. Umieszczenie magazynów energii czyli prawdopodobnie obiektów kubaturowych w ilości 50 sztuk na terenach ruchów masowych oraz kotwienie infrastruktury do brzegów zbiornika, zwłaszcza na wysokości działki z czynnymi osuwiskami jest zagrożone wystąpieniem katastrofy naturalnej w postaci osunięcia skarp zbiornika. Zaistnienie takiego zdarzenia, już w trakcie eksploatacji, grozi wystąpieniem katastrofy budowlanej związanej z zatonięciem urządzeń i instalacji, co w przypadku transformatorów i magazynów, może skutkować zanieczyszczeniem wody dalszymi konsekwencjami dla ekosystemu. W k.i.p. wskazano także możliwość przytwierdzania infrastruktury pływającej do dna zbiornika. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przedstawionymi informacjami i ilustracjami, zbiornik jest bardzo głęboki (głębokość maks. 50 m), a na dnie zalega infrastruktura pokopalniana, urządzenia, maszyny i inne obiekty. Może to uniemożliwić dokonanie stabilnego zakotwienia elementów elektrowni.

Jak podają Hamid M. Pouran i in. (Environmental and technical impacts of floating photovoltaic plants as an emerging clean energy technology, iScience, Volume 25, Issue 11, 2022) pływające farmy fotowoltaiczne zlokalizowane w różnych rejonach świata doświadczały katastrof i awarii — zwykle zakończonych pożarami — w wyniku ekstremalnych zjawisk pogodowych. Ze względu na specyfikę przedsięwzięcia konieczne jest więc także oszacowanie ryzyka związanego z eksploatacją przedsięwzięcia w warunkach postępujących zmian klimatu i zagrożenia wystąpieniem ekstremalnych zjawisk typu gwałtowne burze, wichury itp.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o oś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011, oddalony 0 6,6 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na powierzchni zbiornika wodnego powstałego po eksploatacji węgla brunatnego. W k.i.p. przedłożono wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w okresie 11.09.2020 r. 15.08.2021 r. Przeprowadzono ogółem 13 kontroli terenowych. Należy jednak wskazać, że sposób przedstawiania uzyskanych danych, ich ogólnikowość oraz pobieżna analiza przedsięwzięcia na poszczególne stwierdzone grupy organizmów nie pozwala jednoznacznie ocenić wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Z rzadszych gatunków ptaków stwierdzono m.

in, bąka *Botaurus stellaris* i nurogęsia *Mergus merganser*. Wyniki obserwacji ornitologicznych przedstawiono w formie tabeli podając liczbę ptaków. Brak wskazania liczby par ptaków, kategorii lęgowości, stosowanie zwrotów potocznych, jak „osobniki lokalne” czy podani liczby ptaków, z której nie wynika jednoznacznie czy chodzi o sumę wszystkich ptaków z 13 kontroli czy np. najwyższą stwierdzoną liczebność w trakcie pojedynczej kontroli utrudnia ocenę wykorzystania tego terenu przez ptaki w różnych okresach fenologicznych. W przypadku ptaków brak szczegółowej analizy wpływu na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zagrożenia mogą się wiązać zarówno z bezpośrednim niszczeniem siedlisk lęgowych, płoszeniem ptaków na etapie realizacji przedsięwzięcia i zagrożeniem dla ptaków wodnych podczas ich lądowania na zbiorniku w czasie złej widoczności i w porze nocy. W inwentaryzacji flory wskazano na obecność 4 płatów ramienic *Chara* sp. Należy wskazać, że rodzaj ramienice zawiera zarówno gatunki pospolite, jak i gatunki objęte ochroną i zagrożone wyginięciem. Z rodzaju turzycy *Carex* sp. Wskazano występowanie tylko 1 gatunku, turzycy owłosionej *Carex hirta* oraz ogólnie rodzaju *Carex* sp. Rodzaj turzycy zawiera ok. 100 gatunków turzyc, w tym gatunki chronione i rzadkie. Z roślin stwierdzono m. in. obecność wilczomleczka błyszczącego *Euphorbia lucida*, gatunku rzadkiego w skali regionu i kraju. W przypadku wilczomleczka nie wskazano jego lokalizacji oraz wpływu przedsięwzięcia na ten gatunek. Również w przypadku innych grup organizmów brak precyzyjnej analizy wpływu na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. W przypadku ramienic, miejsca ich występowania wyłączono spod montażu paneli słonecznych. Należy jednak wskazać, że budowa nawodnej elektrowni słonecznej zmieni funkcjonowanie zbiornika, natlenienie, trofię, łańcuchy pokarmowe, cyrkulację wody itp. Bez systemowego spojrzenia na zbiornik wodny i zmianę warunków siedliskowych nie można jednoznacznie ocenić wpływu przedsięwzięcia na różne grupy organizmów w zbiorniku, w tym na ramienice. Uwzględniając skalę przedsięwzięcia oraz możliwą obecność chronionych, rzadkich i zagrożonych wyginięciem gatunków z różnych grup systematycznych nie można wykluczyć znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w szczególności charakter przedsięwzięcia, jego skalę i nowatorski charakter co utrudnia jednoznaczne określenie wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, a także wątpliwości co do zasadności przedsięwzięcia i bezpieczeństwa posadowienia instalacji w danej lokalizacji, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać obecny opis zagospodarowania przestrzennego, opis szaty roślinnej, a także informacje o stwierdzonych chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginięciem gatunkach roślin lądowych, zwierząt, w tym ptaków lęgowych i migrujących, płazów i owadów oraz organizmów wodnych, w tym ramienic. W przypadku ptaków lęgowych inwentaryzację należy przeprowadzić zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i w 100 m strefie buforowej. Należy wskazać stwierdzone gatunki ptaków, liczbę par oraz kategorie lęgowości. Należy także opisać wykorzystanie terenu przez ptaki w innych okresach fenologicznych. Aby ocenić wykorzystanie zbiornika przez nocujące mewy, kaczki lub gęsi należy także sporządzić kontrole wieczorne. Kontrole wieczorne należy w szczególności przeprowadzić w okresie dyspersji polęgowej mew i rybitw (czerwiec –sierpień) oraz w okresie największej koncentracji migrujących ptaków wodnych (listopada –grudzień oraz luty – marzec). Powierzchnię badawczą należy kontrolować nie rzadziej niż wskazano w wytycznych do prowadzenia obserwacji ornitologicznych na potrzeby elektrowni wiatrowych, tj. 35-40 kontroli (PSEW. 2008. Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych

na ptaki. Szczecin). W przypadku nietoperzy liczba kontroli może być mniejsza niż na potrzeby elektrowni wiatrowych i powinna ocenić znaczenie zbiornika jako żerowiska dla nietoperzy (min. 5-6 nasłuchów w okresie maj-sierpień).

W raporcie powinna także znaleźć się analiza oddziaływania przedsięwzięcia na ptaki, płazy i inne komponenty środowiska przyrodniczego znajdujące się w jego najbliższym otoczeniu wraz ze wskazaniem działań minimalizujących potencjalny negatywny wpływ na stwierdzone grupy organizmów, w szczególności w okresach migracji płazów i w okresie lęgowym ptaków. Powierzchnia paneli słonecznych odbijająca światło spolaryzowana traktowana jest przez owady jako lustro wody. Owady składają jaja na panelach słonecznych, ramach paneli i innych elementach, tak jak na roślinach wodnych przez co panele stają się dla nich pułapką ekologiczną: złożone jaja wysychają, a na owady dorosłe na panelach często polują ptaki. Takie zachowanie odnotowano szczególnie w przypadku owadów z rzędów jętek i widelnic (Solar Power. RSPB Briefing, March 2011). Wśród jętek i widelnic nie ma gatunków objętych ochroną, jednak większość tych gatunków jest w Polsce zagrożonych. W raporcie należy także ocenić wpływ przedsięwzięcia na owady wodne wraz z zaproponowaniem działań minimalizujących. W przypadku ptaków należy opisać zagrożenia zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia (niszczenie siedlisk w związku z pracami ciężkiego sprzętu, składowanie elementów elektrowni słonecznej, kotwiczenie paneli płoszenie itp.), jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Działania minimalizujące powinny być dostosowane do poszczególnych rozpoznanych zagrożeń. W związku z tym, że elektrownie nawodne należą ciągle do rzadkości na terenie Polski planowane działania minimalizujące względem ptaków na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, tj. głównie zagrożenie wynikające z lądowania ptaków na lustrze wody w okresach złej widoczności, powinny być przedstawione w oparciu o dostępną literaturę lub analogiczne działania w trakcie eksploatacji innego typu przedsięwzięć, np. elektrowni wiatrowych. Należy jednak wskazać, że większość badań nad zagrożeniem elektrowni słonecznych na ptaki prowadzona była w elektrowniach lądowych, zatem przeprowadzanie analogii między zagrożeniem elektrowni słonecznych na wodzie i na lądzie na ptaki, zwłaszcza na ptaki wodne jest nieuprawnione. W przypadku roślin należy wskazać lokalizację gatunków objętych ochroną lub gatunków rzadkich i zagrożonych, w tym wilczomleczka błyszczącego i ramienic wraz z analizą oddziaływania przedsięwzięcia na te gatunki. Należy przeprowadzić badania zasięgu światła i oceny redukcji w momencie funkcjonowania pływającej farmy fotowoltaicznej. Raport powinien także zawierać analizę wpływu przedsięwzięcia na krajobraz np. poprzez przeprowadzenie analizy krajobrazowej w zakresie ekspozycji przedsięwzięcia w krajobrazie za pomocą dokumentacji fotograficznej z różnych punktów z zaznaczeniem na mapie miejsc i kierunków wykonania zdjęć; wizualizację przedsięwzięcia z różnych osi widokowych; wykonanie mapy krajobrazów okolicy; przedstawienie zasięgu widoczności przedsięwzięcia z poziomu wzroku człowieka.

Zgodnie z art. 50 ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.): Wody jako integralna część środowiska oraz siedlisko dla organizmów, podlegają ochronie, niezależnie od tego, czyją stanowią własność.” Art.51 ww. ustawy określa, że celem ochrony wód jest między innymi poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym. Biorąc pod uwagę specyfikę planowanego przedsięwzięcia można domniemywać, iż może być ono źródłem zmian w funkcjonowaniu zbiornika (systemu abiotycznego i biotycznego) o nieznanymi, długofalowymi konsekwencjach. Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody (IUCN) w poradniku Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development. Guidelines for project developers.” (2021 r. IUCN, Gland, Switzerland and The Biodiversity Consultancy, Cambridge, UK) zwraca uwagę na niewielki stan wiedzy na temat negatywnych skutków lokowania farm fotowoltaicznych na zbiornikach wodnych. Potwierdza to przekrojowa analiza badań tego zagadnienia dokonana przez

G. Exley in. (Scientific and stakeholder evidence-based assessment: Ecosystem response to floating solar photovoltaics and implications for sustainability, Renewable and Sustainable Energy Reviews, Volume 152, 2021). Wynika to z jednej strony z faktu unikatowości tego typu przedsięwzięć a z drugiej odłożenia skutków w czasie. Dodatkowym elementem utrudniającym ocenę potencjalnego wpływu na ekosystem wodny jest wysoki stopień jego skomplikowania i wrażliwość, co uniemożliwia dokonywanie wiarygodnych prognoz. Ponadto istnieje wiele elementów, które mogą zaburzyć jego funkcjonowanie, a które trudno jest zbadać i ocenić. Przykładem może być oddziaływanie hałasu i wibracji na organizmy żywe. Nie ulega wątpliwości jednak, że planowane przedsięwzięcie stanowić będzie ingerencje w naturalny ekosystem wodny jakim stał się zbiornik, którego dotyczy wniosek, co może stanowić przeszkodę w osiąganiu poprawy stosunków biologicznych w nim panujących i wpływać niekorzystnie na bioróżnorodność. Należy zwrócić również uwagę, że wyrobisko jakim jest przedmiotowy zbiornik, zostało przeznaczone do rekultywacji wodnej, której celem jest zwykle przekształcenie, powstałego na skutek wydobywania kopaliny, ubytku powierzchni ziemi w ekosystem wodny funkcjonujący w sposób jak najbardziej przypominający naturalne akweny. Należy zwrócić uwagę, że wnioskowany zbiornik był poddawany dodatkowemu napełnianiu poprzez zrzuty wód czystych kopalnianych, a skutki działań wydobywczych w aspekcie dostępności zasobów wodnych, odczuwalne są w całym regionie. Planowane przedsięwzięcie jest przeciwstawne do celów pierwotnych, które zwykle towarzyszą rekultywacji wodnej, czyli naturalizacji sztucznie powstałego zagłębienia i co się z tym wiąże wzrostem bioróżnorodności, poprawą walorów krajobrazowych a także wpływem na mikroklimat terenów otaczających.

W zakresie raportu uwzględniono wnioski przedstawione przez Regionalną Komisję ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko 12 grudnia 2022 r., zawarte w Stanowisku dotyczącym uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Pływająca farma fotowoltaiczna na zbiorniku wodnym Janiszew, obręb Janiszew, gm. Brudzew”. W opinii tej wskazano, że z powodu niewielkiej liczby wybudowanych pływających elektrowni słonecznych liczba opublikowanych wyników badań jest niewielka, dlatego konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej inwentaryzacji przyrodniczej ze szczególnym uwzględnieniem fauny i flory związanych ze środowiskiem wodnym, modelowanie procesów, które mogą wystąpić w wyniku realizacji przedsięwzięcia i prowadzenie badań monitoringowych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy o oś, w formacie wskazanym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. poz. 652). Uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację i charakter przedsięwzięcia wskazano na szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z warunkami geologiczno-inżynierskimi terenu przedsięwzięcia, ochroną przyrody i bioróżnorodnością oraz krajobrazu a także ocenę zasadności realizacji w kontekście celów przeprowadzonej rekultywacji. Wskazano również na konieczność podania charakterystyki wszystkich urządzeń i instalacji planowanych do montażu oraz określenie wpływu przedsięwzięcia na zmiany klimatu i adaptacji do postępujących zmian klimatu.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne (art. 127a w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego).



BURMISTRZ
Mariusz Zaborowski
mgr inż. Mariusz Zaborowski

Otrzymują:

1. Earth Energy Krzysztof Krukowski
2. Tablica ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu
3. Tablica ogłoszeń w miejscu inwestycji: sołectwo Goranin, Lubomyśle
4. Strona internetowa <http://bip.slesin.pl/>
5. Aa

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Kole, ul. Prusa 3, 62-600 Koło
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Staszica 16, 62-500 Konin
4. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu, ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań