

Uchwała Nr SO-0952/55/8/Ko/2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2015 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ślesin na 2016 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zmianami w osobach :

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Józef Goździkiewicz
Renata Konowalek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ślesin na 2016 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin w dniu 16 listopada 2015 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2016 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 19 sierpnia 2011 r. Rada Miejska Gminy Ślesin podjęła uchwałę Nr 90/X/11 w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej, projektem uchwały wieloletniej prognozy finansowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących tym projektom. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 45.680.832 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 44.595.832 zł,
- wydatki w wysokości 48.816.849 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 42.139.215 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.456.617 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 3.136.017 zł ma zostać sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie

reślonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1166).

3. W treści postanowienia § 16 ustalono wysokość planowanych dochodów z opłat za gospodarowanie opłatami komunalnymi w kwocie 1.256.730 zł oraz wydatki związane z finansowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w kwocie 1.377.230. Z powyższego wynika, że planowane dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają pełnych kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).
4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
5. Zakres proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych. Jednakże postanowienia zawarte w § 9 pkt. 2 wymagają doprecyzowania bowiem postanowienie „(...) w ramach działu w zakresie kwot wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych” mogą w ocenie Składu Orzekającego budzić wątpliwości. Ponadto w pkt 5 wyrażenie „udzielonych” należy zastąpić wyrażeniem „udzielanych” w przypadku planowania poręczenia w przypadku innym niż poręczenie na „spalarnię”.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia i błędy :

1. Z załącznika Nr 1 do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok „Dochody budżetu gminy na 2016 rok” wynika, że zaniechano dostosowania opisu paragrafów klasyfikacji budżetowej dochodów zastosowanych w projekcie budżetu do zmian wprowadzonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, gdzie dokonano m.in. zmiany nazw paragrafów dochodów własnych poprzez dodanie słowa „wpływy”, (przykładowo: §0310 „Wpływy z podatku od nieruchomości”);
2. Z objaśnień do projektu budżetu wynika, że w wydatkach budżetu zaplanowano zakupy leków na wyposażenie apteczek medycznych w urzędzie i sklasyfikowano je w § 4230 „Zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych” w kwocie 500 zł, a zakup ten należy klasyfikować w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”;
3. Z załącznika nr 4 „Plan wydatków majątkowych na 2016 rok” wynika, że zaplanowano wydatki na modernizację boisk (poz. 6 i 7) w rozdz. 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” podczas gdy wydatki dotyczące boisk winny być klasyfikowane w rozdz. 92601 „Obiekty sportowe” Zaplanowano także wydatki na budowę altany na placu zabaw, wyposażenie placu zabaw w przedszkolu lub zakup urządzeń na plac zabaw w rozdz. 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” (poz. 8, 9, 11, 12, 13) a jeśli place zabaw są częścią infrastruktury oświatowej to wydatki na ten cel winny zostać ujęte w rozdz. 80104 „Przedszkola” /Oświata i wychowanie/, w przypadku zlokalizowania placów zabaw w ramach kompleksu obiektów sportowych wydatki należy klasyfikować w dz. 926

kultura fizyczna” rozdz. 92601 „Obiekty sportowe”, a gdy są zlokalizowane na terenach parków lub innych miejsc publicznych to wydatki winny być sklasyfikowane dz. 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 90095 „Pozostała działalność”;

4. W załączniku Nr 6 obejmującym dotacje z budżetu gminy w dotacjach dla jednostek nie należących do sektora finansów publicznych błędnie wykazano dotację dla Gminy Sompolno sklasyfikowaną w rozdz. 92120 § 2710 co skutkuje niewłaściwymi kwotami w postanowieniu § 7 projektu uchwały; ✓
5. Postanowienie § 9 ust.5 o treści „Ustala się kwotę poręczeń udzielonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin w roku budżetowym 2016 do wysokości 490.100,77 zł ze spłatą na okres nie dłuższy niż do 2036 roku” jest nieuzasadnione, bowiem poręczenie udzielone przez Gminę nie dotyczy budżetu roku 2016 a udzielone jest na lata 2017-2036 i jest prawidłowo wykazane załączniku Nr 1 do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Ślesin na lata 2016-2037.
6. W projekcie uchwały budżetowej nie zaplanowano rezerwy lub wydatków na poręczenia.
7. Wydatki na zabytki sklasyfikowano w § 271- Dotacja celowa na pomoc finansowa udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących, a winna być sklasyfikowana w § 2720 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. Z załącznika Nr 6 „Dotacje udzielone w 2016 roku z budżetu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” wynika, że w wykazie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w rozdz. 92120 wymieniono nazwy podmiotów i obiektów zabytkowych dla których zaplanowano dotacje. Skład Orzekający wskazuje, że w budżecie planuje się ogółem środki na dotacje na zabytki bez wskazywania obiektów. O udzieleniu dotacji dla podmiotu ubiegającego się o dotacje zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Rady Nr 320/XXXIII/06 z dnia 30 marca 2006 roku w sprawie udzielania, rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w gminie decyduje w odrębnej uchwale organ stanowiący. Zatem wymienienie w projekcie uchwały budżetowej podmiotów dotowanych jest przedwczesne. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że wydatki na pomoc finansowa dla innych jednostek samorządu terytorialnego winny być zaplanowane w uchwale budżetowej w ogólnej kwocie, a wskazanie podmiotu i zadania na który udzielana zostaje pomoc finansowa następuje w odrębnej uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.
8. W rozdz. 90002 nie zaplanowano wydatków w § 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń społecznych, § 4260 – Zakup energii, § 4360 – Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. Zatem nie w pełni ustalono koszty funkcjonowania systemu
9. Skład Orzekający wskazuje, że w rozdz. 80104 /Przedszkola/ zaplanowano wydatki w § 2310 /Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między

jednostkami samorządu terytorialnego/ odpowiednio w kwocie 336.000,00 zł. Stosownie do wyjaśnienia Ministerstwa Finansów zawartego w piśmie nr ST5.4763.1.2015 z dnia 01 września 2015r. w § 2310 powinny być ujęte wydatki w przypadku ucznia uczęszczającego do publicznego lub niepublicznego przedszkola położonego na terenie innej gminy, prowadzonego przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego. Natomiast w przypadku ucznia uczęszczającego do przedszkola prowadzonego przez inną gminę, wydatki winny zostać zaplanowane w § 4330 /Zakup usług przez jednostkę samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego/.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący

Składu Orzekającego

Leszek Maciejewski

Pouczenie : Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.