



GMINA ŚLESIN

ul. Kleczewska 15, 62-561 Ślesin tel. 63/2704011, fax 63/2704198
e-mail: umslesin@pro.onet.pl www.slesin.pl

BRI.271.6 PN.2016

Ślesin 25.08.2016 r.

Wg rozdzielnika

Zawiadomienie o powtórny wybór najkorzystniejszej oferty o wykonawcach wykluczonych / ofertach odrzuconych

Zgodnie z art. 92 ust. 1, w związku z art. 181 ust. 2 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych *Iustawy Pzp/* (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) informuję, że w prowadzonym przez Gminę Ślesin z siedzibą przy ul. Kleczewskiej 15, 62-561 Ślesin postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: **Termomodernizacja budynku Urzędu Miasta i Gminy w Ślesinie wraz z rozbudową dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Zamawiający informuje, że do upływu terminu składania ofert złożono 7 ofert. w tym dwie oferty zostały wykluczone w związku z art. 24 ust.2 pkt 4. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5 oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu. W związku z powtórzeniem czynności oceny oferty, zgodnie z art. 181 ust. 2 Zamawiający po dokonaniu wyjaśnień dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nr 4.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Wykonawca	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena punkty	Okres gwarancji	Razem punkty
1	KONSORCJUM Lider – MOLEWSKI SP. Z O.O. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek Partner – INVEST DEVELOPMENT SP. Z O.O. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	74,42	10	84,42
2	Zakład Usług Budowlano-Remontowych „REMBUD” 62-740 Tuliszków, Zadworna 116A	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	72,23	10	82,23
3	Ekokaloria Budownictwo PKB Sp. z o.o. SKA ul. Warszawska 158, 25-414 Kielce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	83,83	10	93,83
4	AX-Bud INWESTYCJE Sp. z o.o. 62-561 Ślesin, ul. XXX- lecia PRL 17	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	90	10	100
5	Zakład Remontowo-Budowlany „DANBUD” Tadeusz Bąkowski ul. Leśna 61, 62-540 Kleczew	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	88,98	10	98,98
6	P.H.U „ MISZBUD” Jarosław Miszczak Przybyłów 4, 62-600 Koło HURTOWNIA: Ruszków Pierwszy ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec	Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu	-	-	-
7	FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA „TYNK-BUD” Jacek Strzebiński 62-604 Gozdów, ul. Księcia Józefa 3	Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu	-	-	-

Oferta nr 4 Wykonawcy – AX-Bud INWESTYCJE Sp. z o.o.62-561 Ślesin, ul. XXX- lecia PRL 17 zawiera najniższą cenę, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert była cena i okres gwarancji.

Uzasadnienie ofert odrzuconych:

1) P.H.U „ MISZBUD”

Jarosław Miszczak

Przybyłów 4, 62-600 Koło

HURTOWNIA: Ruszków Pierwszy

ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec

Uzasadnienie: Oferta została odrzucona, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wobec treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy wykluczonego podlega odrzuceniu. Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu, tylko przedstawił ponownie opinię banku iż może ubiegać się o kredyt. W ocenie Zamawiającego taka opinia bez wskazania na posiadaną w momencie wystawienia opinii zdolność kredytową nie pozwala na stwierdzenie, iż Wykonawca znajduje się w sytuacji finansowej umożliwiającej wykonanie zamówienia (wyrok KIO 1955/15 z 2015 r.). Z załączonej do oferty opinii banku wynika jednoznacznie iż zaciągnięcie zobowiązania o charakterze kredytowym uzależnione jest od spełnienia wymogów formalno- prawnych obowiązujących w danym banku, od posiadania zdolności kredytowej.

2) FIRMA REMONTOWO- BUDOWLANA „TYNK-BUD”

Jacek Strzeliński

62-604 Gozdów, ul. Księcia Józefa 3

Uzasadnienie: Oferta została odrzucona, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wobec treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy wykluczonego podlega odrzuceniu. Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu, tylko przedstawił ponownie opinię banku iż może ubiegać się o kredyt. W ocenie Zamawiającego taka opinia bez wskazania na posiadaną w momencie wystawienia opinii zdolność kredytową nie pozwala na stwierdzenie, iż Wykonawca znajduje się w sytuacji finansowej umożliwiającej wykonanie zamówienia (wyrok KIO 1955/15 z 2015 r.).

Zamawiający informuje, iż przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.(zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy- faks i e-mail), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) czynności, o których mowa w ust. 2 nie przysługują odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2..

Z poważaniem

BURMISTRZ

Mariusz
mgr inż. Mariusz Zaborowski