

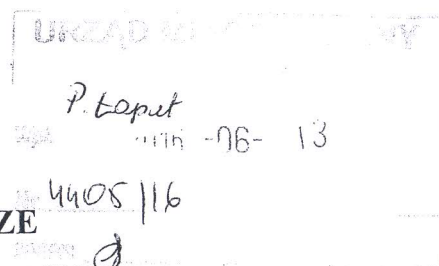


WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.195.2016.22

Poznań, dnia

2016 06 09



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

orzekam

nieważność uchwały nr 165/XVII/16 Rady Miejskiej Gminy Ślesin z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów na obszarze Gminy Ślesin - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę nr 165/XVII/16 Rada Miejska Gminy Ślesin podjęła na sesji w dniu 28 kwietnia 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały powołano: art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) w związku z uchwałą Nr 60/VII/15 Rady Miejskiej Gminy Ślesin z dnia 22 maja 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów na obszarze Gminy Ślesin.

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 12 maja 2016 r.

Dokonując oceny legalności przedłożonej do oceny uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Organ nadzoru stwierdza naruszenie ww. przepisu w odniesieniu do:

- zawarcia w § 5 ust. 5 oraz w § 19 uchwały ustaleń dla terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwie rolnym, hodowlanym i ogrodniczym, oznaczonego symbolem „RM”, którego nie wyznaczono na rysunkach planu;
- ustalenia w § 18 ust. 2 pkt 6 uchwały, w odniesieniu do terenów zabudowy rekreacji indywidualnej „ML”, że „*obowiązuje maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy 25,0 m od granicy z terenem wód śródlądowych (...)*” i wyznaczenia na załączniku nr 10 dla terenu ML maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20 m

od linii rozgraniczającej z terenem ZN, którego szerokość ustalono na 4 m, co daje łącznie 24 m a nie wymagane 25 m;

- nie wyznaczenia drogi wewnętrznej KDW na załączniku 9 i ustalenia w § 29 ust. 4 uchwały, że „wyklucza się włączenie drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW na załączniku nr 9 do drogi krajowej nr 25”;
- ustalenia w § 15 ust. 2 pkt 8, w odniesieniu do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, że „obowiązują maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy i obowiązujące linie zabudowy ustalone na rysunkach planu” i wyznaczenia na załączniku 4 „ściśle określonej linii zabudowy”;
- nie zamieszczenia na załączniku nr 6 oznaczenia literowego dla terenu ZN wyznaczonego na rysunku planu.

Ponadto w uzasadnieniu do uchwały, które zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinno przedstawiać m. in. sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2 - 4 tejże ustawy, nie zamieszczono wyjaśnień dotyczących realizacji w niniejszym planie miejscowym dyspozycji art. 1 ust. 4 pkt 4, która na organ stanowiący gminy, jako twórcę jej polityki przestrzennej, nakłada obowiązek uwzględnienia następujących zasad:

4) *dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy:*

- a) *na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 166, poz. 1612 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141), w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,*
- b) *na terenach położonych na obszarach innych niż wymienione w lit. a, wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy położonych na obszarach, o których mowa w lit. a; przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, przez co rozumie się obszary charakteryzujące się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze oraz sieci i urządzenia telekomunikacyjne, adekwatnych dla nowej, planowanej zabudowy.*

Należy podkreślić, że w niniejszym planie część terenów przeznaczonych pod nową zabudowę została wyznaczona poza terenami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w związku z powyższym zapisy dotyczące stopnia realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 4 ww. ustawy powinny szczegółowo odnosić się do braku możliwości jej lokalizacji na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach gminy Ślesin.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie: Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska Gminy Ślesin,
- 2) Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann