

Uchwała Nr SO - 0954/37/8/Ko/2019  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Ślesin za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 r. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski  
Członkowie: Zofia Ligocka  
                  Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

*opinię pozytywną*

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Ślesin w roku 2018 wraz z informacją o stanie mienia Gminy przedłożone tut. Izbie w dniu 29 marca 2019 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2018 rok uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, zmianami do niej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Skład Orzekający stwierdził co następuje :

I.1.Z przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w roku 2018:

- a) dochody wykonano w wysokości 59.444.476,56 zł, tj. 100,12 % planu, w tym dochody bieżące w wysokości 59.166.448,27 zł (100,12% planu) i dochody majątkowe w wysokości 278.028,29 zł (100,15% planu),
- b) wydatki wykonano w wysokości 63.661.578,66404.545,79 zł, tj. 95,90 % planu, w tym wydatki bieżące w wysokości 55.606.305,72 zł (95,62% planu) i wydatki majątkowe w wysokości 7.798.240,07 zł (97,91% planu),
- c) przychody zrealizowano w kwocie 7.082.302,86 zł, w tym z zaciąganych w roku budżetowym pożyczek i kredytów (§952) wykonano w kwocie 6.000.000 zł oraz przychody z tytułu wolnych środków o których mowa w art.217 ust. 2 pkt 6 ustawy w wysokości 1.082.302,86 zł,
- d) rozchody na spłaty kredytów i pożyczek krajowych wykonano w kwocie 1.980.624 zł.

Spłata zobowiązań wraz z obsługą długu stanowi 3,92% zrealizowanych dochodów budżetu.

Budżet 2018 roku zamknął się deficytem w kwocie 3.960.069,23 zł, przy planowanym w budżecie deficycie w kwocie 6.746.230 zł.

2. Wynik operacyjny wykonania budżetu 2018 roku, stanowiący różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi jest wartością dodatnią i wynosi 3.560.142,55 zł. Oznacza to, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust.2 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące

powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

3. Relacja wykonanych dochodów bieżących powiększona o zrealizowane dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wykonane wydatki bieżące – do uzyskanych dochodów budżetu ogółem (art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 6,02 %, przy planowanej relacji wynoszącej 1,70 %. Wymieniony wskaźnik za 2018 rok będzie w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych jednym z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia na lata 2019 - 2021 indywidualnego wskaźnika obciążeń budżetu Gminy z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami. Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Gminy za 2018 rok wpłynęły na zwiększenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2019-2021. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2018 r. umożliwi Radzie Miejskiej uchwalenie budżetu na lata następne z poszanowaniem przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych, a Burmistrzowi Miasta i Gminy zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych wraz z należnymi odsetkami.
4. Na dzień 31 grudnia 2018 roku zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniosło 18.344.672 zł, co stanowi 30,86 % zrealizowanych dochodów budżetu. Wysokość zadłużenia potwierdza sprawozdanie Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań” na podstawie którego ustalono także, że na koniec okresu sprawozdawczego nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

II. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

1. Zestawienia tabelaryczne dochodów i wydatków zostały sporządzone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z podaniem planu i wykonania, tj. w szczególności uchwalonego budżetu. W części opisowej omówione zostały planowane i wykonane dochody z poszczególnych źródeł. Wskazane zostały zaległości w podatkach i opłatach lokalnych oraz poinformowano o podjętych działaniach w zakresie windykacji należności podatkowych. Pokazano skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń zwolnień, rozłożenia na raty należności podatkowych. Wydatki budżetu przedstawiono w układzie działowym z podaniem ich realizacji rzeczowej w stopniu ogólnym, odnosząc się także do stopnia ich wykonania. W sprawozdaniu w układzie tabelarycznym przedstawiono realizację zadań majątkowych oraz zawarto informację o realizacji dotacji udzielonych z budżetu a związanych z zadaniami gminy, o realizacji wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego. Ponadto informacja zawiera dane dotyczące przychodów i rozchodów budżetu oraz dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.
2. W sprawozdaniu poinformowano o dochodach uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska (dz. 900 rozdz. 90019 § 0690) w wysokości 2.018.049,47 zł oraz o wydatkach poniesionych w wysokości 2.023.000 zł na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej wymienionych w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 wyżej cytowanej ustawy. Wydatki określono w szczególności dział, rozdział, paragraf, zadanie.
3. W rozdziale 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/ poniesiono wydatki w § 4590 /Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych/ w kwocie 39.542,89 zł oraz w § 4600 /Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych/ w kwocie 147,71 zł. W sprawozdaniu Burmistrz odniósł się zdawkowo do kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób fizycznych omawiając wydatki działu 700 /Gospodarka mieszkaniowa/, natomiast nie odniósł się wogóle do kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób prawnych. W

odniesieniu do odsetek /§458/ wydatkowanych w kwocie 48 zł w rozdz.80101 /Szkoly podstawowe/ Burmistrz wyjaśnił, że są to odsetki związane ze zwrotem dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem (objaśnienia do rozdz. 80101).

4. Z danych umieszczonych w sprawozdaniu oraz z informacji o wydatkach rozdziału 90002 wynika, że dochody uzyskane z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz ze zwrotami kosztów upomnień i odsetkami wyniosły 1.387.154,43 zł, natomiast wydatki na finansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi poniesiono w wysokości 1.584.249,37 zł. Z powyższego wynika, że uzyskane w roku budżetowym dochody z opłat nie pokrywają w całości wydatków poniesionych na finansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami/, o którym mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1991 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1454).
5. W wydatkach budżetu w rozdz. 60004 /Lokalny transport zbiorowy/ wydatki w § 4300 /Zakup usług pozostałych/ poniesiono wydatki w wysokości 384.795,67 zł i z części opisowej sprawozdania zamieszczono adnotację „Zadania związane z przejazdami publicznymi PKS Konin w wysokości (...)” . W sprawozdaniu nie podano, czy jest to dofinansowanie gminnych przewozów pasażerskich, które odbywają się w granicach administracyjnych Gminy Ślesin i należą do zadań gminy, czy też jest to dofinansowanie regularnego przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym na liniach o zasięgu ponadgminnym na podstawie porozumień z innymi sąsiadującymi gminami zawartych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. 2018 r. poz. 2010 ze zm.), którego organizatorem jest Gmina Ślesin.
6. Dane zawarte w opiniowanym sprawozdaniu oraz w sprawozdaniach budżetowych nie wykazują wystąpienia zobowiązań wymagalnych a przekroczenie planowanych w budżecie wydatków nastąpiło wyłącznie z tytułu powstania zobowiązań niewymagalnych związanych z wydatkami na wynagrodzenia i składniki z nimi związane.
7. Opiniowane sprawozdanie zawiera informacje o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich, co powoduje, że wymóg wynikający z przepisu art. 269 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zostaje spełniony.
8. Z budżetu wynika, że Gmina realizowała także programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust. 1 pkt 2 i 3, które w części pokrywają się z wykazem zadań ujętych w „Wykazie przedsięwzięć do WPF” (dotyczy części zadań majątkowych). Opisując programy odniesiono się do limitów wynikających z WPF a nie do zmian w planie wydatków na te programy wynikających ze zmian w uchwale budżetowej (przywołano uchwały zmieniające WPF zamiast uchwał zmieniających budżet). Nie wykazano więc zmian kwotowych dotyczących wydatków w poszczególnych programach, ani kwoty wydatków po zmianach na te programy, ani numerów uchwał, które te zmiany wprowadzały. Ponadto nie uwzględniono w opisie wogóle zadania sklasyfikowanego w rozdz. 85395 §§ 302,401,411,412,417,421,424,430 z czwartą cyfrą „7” i „9” pn. „LUS- lokalne usługi społeczne w powiecie konińskim”. Z przepisu art. 269 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wynika, że sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej budżetu. Sprawozdanie powinno uwzględniać w szczególności zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dokonane w trakcie roku budżetowego. Wobec

powyższego Skład Orzekający stwierdził, że wymóg wynikający z przepisu art. 269 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych nie został spełniony.

III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w części tabelarycznej sprawozdania z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie Gminy na 2018 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie.

IV. W wyniku analizy sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Skład Orzekający stwierdził, że:

1) Z informacji wynika, że popełniono następujące błędy klasyfikacyjne :

- Z objaśnień do rozdz. 80113 /Dowożenie uczniów do szkół/ wynika, że poniesiono wydatki związane z „naprawami autokarów”, które winny być sklasyfikowane w § 4270 /Zakup usług remontowych/ a w sprawozdaniu Rb-28S w rozdziale tym nie występuje § 4270,
- Z objaśnień do dochodów wynika, że dotację z przeznaczeniem na przebudowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych sklasyfikowano w rozdz. 01042 /Wylączenie z produkcji gruntów rolnych/ §6300 a dotacja ta winna być sklasyfikowana w rozdz. 60016 / Drogi publiczne gminne/
- Z objaśnień do poszczególnych grup dochodów wynika, że w rozdz. 75814 /Różne rozliczenia finansowe/ sklasyfikowano w § 0970 / Wpływy z różnych dochodów/ dochody z „wyrównania opłaty produktowej,, a należało je sklasyfikować w § 0940/ Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych/.
- Z objaśnień do dochodów wynika, że w dziale 801 sklasyfikowano dochody z wpływu z odszkodowania ubezpieczeniowego, które zostały sklasyfikowane w § 0970 /Wpływy z różnych dochodów/ a winny one być sklasyfikowane w § 0950 / Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów/

2) W przedłożonym sprawozdaniu wystąpiły nieliczne omyłki, błędy pisarskie i rachunkowe m.in. :

- W części opisowej dotyczącej wydatków, dla dz.010 wykazano wydatki niewygasające dla zadania majątkowego w kwocie 36.000 zł a ze sprawozdania Rb-28S wynika, że winna być kwota 16.700 zł,
- W części opisowej dotyczącej wydatków w rozdz.80104 /Przedszkola/ wykazano, że wydatki „na zakup usług zdrowotnych i zakup usług pozostałych wynoszą w wykonaniu 47.960,38 zł a z sumowania odpowiednich paragrafów ze sprawozdania Rb-28S, tj.§ 4280 i § 4300 wynika, że jest to kwota 6.715,11 zł,
- W części opisowej dla wydatków w rozdz. 80148 /Stołówki szkolne i przedszkolne/ wykazano wydatki wykonane w wysokości 87.409,75 zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S wynika, że winna być kwota 875.409,75 zł,
- W części opisowej dla wydatków w rozdz. 85508 /Rodziny zastępcze/ wykazano, że na koniec roku z tytułu refundacji kosztów pobytu dzieci w rodzinach zastępczych (§ 4330) powstało zobowiązanie w wysokości 6.636,85 zł podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S wynika, że jest to kwota 6.316,84 zł.

III. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2018 r., zawierającą dane dotyczące wartości mienia Gminy pogrupowane wg jednostek organizacyjnych Gminy oraz dane dotyczące udziałów w spółkach. W informacji przedstawiono zmiany w stanie mienia w okresie od 01.01.2018r. do 31.12.2018r., w tym o zmianach wynikających z inwestycji i komunalizacji.

Informacja o stanie mienia zawiera zakres danych określonych przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, za wyjątkiem danych o dochodach z majątku Gminy uzyskanych w tym okresie. Informacji o aktywach trwałych w inwestycjach rozpoczętych (konto 080) została przedstawiona w sposób bardzo ogólny. W informacji o stanie mienia jednostki zawarta została informacja o stanie mienia Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury oraz Biblioteki Publicznej. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Burmistrz sprawozdania z wykonania planów finansowych jednostek o których mowa w art. 9 pkt 10,13,14 ww. ustawy przedkłada tylko organowi stanowiącemu i nie podlegają opiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji uchwały.



Przewodniczący  
Składu Orzekającego

*Leszek Maciejewski*  
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.