

SBR.0008.1.2012 (pż)

chron:
P. Błaszczyk

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Uchwała Nr 25/2167/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 28 grudnia 2011 r.

URZĄD MIASTA I GMINY
w Ślesinie
Wpł. 2012-01-02
Nr. 412000
PODPIS

Na podstawie art. 18 ust.1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz.577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001r. Nr 142,poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

uchwały Nr 122/XIII/11 Rady Miejskiej Gminy Ślesin z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie: określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Ślesin w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w części obejmującej postanowienia § 2 ust. 2, § 7 ust. 6 jako sprzeczne z art. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie (Dz. U. z 2010 r. Nr 151, poz. 857 ze zm.) i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 01 grudnia 2011r. Rada Miejska Gminy Ślesin powołując się na przepisy art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) określiła warunki i tryb postępowania w zakresie wspierania finansowego klubów sportowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin badania uchwały na dzień 28 grudnia 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2011 roku Kolegium Izby zważyło co następuje:

W § 2 ust. 2 uchwały Rada zdefiniowała pojęcie klubu sportowego. Z uchwały Rady wynika, że ilekroć w uchwale jest mowa o klubie sportowym należy przez to rozumieć prowadzącą działalność sportowa osobę prawną utworzoną na podstawie odrębnych przepisów, a także inną jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej prowadzącą działalność w zakresie sportu”. Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie w art. 3 stanowi, że „Działalność sportowa jest prowadzona w szczególności w formie klubu sportowego. Klub sportowy działa jako osoba prawna.” Choć ustawa nie podaje wprost definicji pojęcia klubu sportowego to jednak pośrednio poprzez wskazanie sposobu działania określa klub sportowy. Z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” w postanowieniu § 149 wynika, że „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”. Z powyższego wynika, że brak jest podstaw prawnych do zdefiniowania pojęcia klubu sportowego w uchwale Rady. W § 7 ust. 6 uchwały Rada natomiast postanowiła, że „W przypadku wykorzystania na realizację przedsięwzięcia tylko części przekazanej kwoty dotacji celowej, nie wykorzystana część podlega zwrotowi w ciągu 30 dni od określonego w umowie dnia zakończenia realizacji przedsięwzięcia”. Zasady rozliczania dotacji określają postanowienia art. 252 ustawy o finansach publicznych. Regulują one zarówno zasady rozliczania dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem jak i pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Z przepisu tego wynika, że pobrana w nadmiernej wysokości dotacja podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Zatem rozliczanie dotacji zostało szczegółowo uregulowane w przepisach ustawowych, a tym samym brak jest podstaw prawnych do odmiennej regulacji zasad rozliczania dotacji w postanowieniach uchwały. Skoro przepisy rangi ustawowej określają zasady rozliczania się z otrzymanej dotacji niedopuszczalna jest inna odrębna regulacja tych zagadnień postanowieniami uchwały.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że zawarte w załączniku Nr 2 wymogi dotyczące „Oświadczenia, że zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych” jest zbędne ponieważ wykracza to poza zakres przedmiotowy uchwały jak również wszystkie podmioty, które są zobowiązane do udzielania zamówień w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych muszą stosować te przepisy niezależnie od woli Rady Gminy.

Stwierdzenie nieważności postanowień § 2 ust. 2 oraz § 7 ust. 6 jest zasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.



Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.